

12.06.2020
г. Москва

Количество страниц: 3

ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

ТЕМА

Обзор «коронавирусной» судебной практики

Ранее нами были подготовлены обзоры судебной практики, принятой в период пандемии: [первый](#) касался только начинающейся формироваться «коронавирусной» судебной практики, а [второй](#) обзор был дан уже после соответствующих разъяснений ВС РФ.

Ниже предлагаем ознакомиться с обзором судебных споров, связанных с влиянием коронавируса на правоотношения. Примечательно, что ряд позиций судов существенно изменился.

1. Восстановление процессуальных сроков

Суды все также учитывают, что сроки для предоставления процессуальных документов продолжали течь в период «нерабочих дней».

Однако на данный момент суды восстанавливают сроки не только на подачу жалоб, но и на представление заявлений/ходатайств и иных документов по делу при условии, если лицо не работало в «нерабочие дни» в период режима повышенной готовности.

По названным вопросам имеется значительный объем судебной практики, в том числе принятой ВС РФ, а именно:

- *Определение Верховного Суда РФ от 02.06.2020 № 307-ЭС20-8382 по делу № А13-16971/2016;*
- *Определение Верховного Суда РФ от 02.06.2020 № 306-ЭС19-20924 по делу № А65-8110/2019;*
- *Определение Верховного Суда РФ от 02.06.2020 № 308-ЭС20-9545 по делу № А63-2637/2019;*
- *Определение Верховного Суда РФ от 13.05.2020 № 308-ЭС20-8579 по делу № А53-23045/2019;*
- *Решение Арбитражного суда Ивановской области от 18 мая 2020 г. по делу № А17-1154/2020;*
- *Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 7 мая 2020 г. по делу № А43-54167/2019*

Отметим, что некоторые участники процессов, чьи процессуальные сроки оканчивались до введения периода «нерабочих дней», также ходатайствуют об их восстановлении. Между тем суды не признают такие причины уважительными и отказывают в восстановлении сроков. Данный подход судов в полной мере соответствует позиции ВС РФ о процессуальных сроках во время пандемии.

2. Ухудшение финансового положения бизнеса

2.1 Взыскание задолженности

Ссылка на распространение новой коронавирусной инфекции COVID-19, как на обстоятельство, которое повлекло неблагоприятные финансовые последствия, критически воспринимается судами. Требуется предоставление доказательств

Юридическая компания
«Каменская & партнёры»
123112, г. Москва
Пресненская набережная, д. 12
БК «Башня Федерация»
в ММДЦ Москва Сити
Телефон: + 7 (495) 729-39-72
kplf@kplf.ru
www.kplf.ru

Практики:
Судебная практика
Практика конкурентного права
Практика интеллектуальной собственности
и информационных технологий
Корпоративная практика
Административная практика
Коммерческая практика

Услуги:
Консалтинг
Разрешение споров

влияния ограничительных мер на финансовое положение должника и документального обоснования снижения финансового благополучия.

Суды отмечают, что сам по себе факт пандемии и неблагоприятные финансово-экономические условия не освобождают лиц от оплаты задолженности и неустойки:

- *Определение Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.05.2020 № Ф02-2230/2020, Ф02-2229/2020 по делу № А19-14845/2014;*
- *Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 3 июня 2020 г. по делу № А43-11528/2020.*

2.2 Административные дела

Ранее в практике доминировал подход, согласно которому, при назначении наказания по делам об административных правонарушениях суды не учитывали тяжелое финансовое положение или ограничение деятельности лица, вызванные карантином.

Однако сейчас суды выбрали более лояльный путь:

- Не имеет значение время совершения правонарушения в период действия карантина/пандемии;
- Лицо, привлекаемое к ответственности, не обязательно должно относиться к перечню отраслей, которые сильнее всего пострадали от пандемии;
- Должны быть представлены документальные доказательства ухудшения финансового положения.

При соблюдении вышеназванных условий суды, применяя принципы дифференцированности, соразмерности и справедливости наказания, в целях недопущения чрезмерного (избыточного) ограничения имущественных прав лиц, привлекаемых к административной ответственности, в большинстве случаев снижают размер административного штрафа либо заменяют административное наказание на менее суровое, а в исключительных случаях даже признают правонарушение малозначительным:

- *Арбитражный суд Республики Тыва от 3 июня 2020 г. по делу № А69-148/20;*
- *Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 29 мая 2020 г. по делу № А38-1435/2020;*
- *Арбитражный суд Чувашской Республики от 27 мая 2020 г. по делу № А79-12125/2019;*
- *Решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 26 мая 2020 г. по делу № А79-329/2020;*
- *Арбитражный суд Московской области от 21 мая 2020 г. по делу № А41-14266/20.*

2.3 Взыскание компенсации за нарушение исключительных прав

В делах о взыскании компенсации за нарушение прав на результаты интеллектуальной деятельности, некоторые суды, также стали принимать во внимание ухудшение финансового состояния нарушителей при назначении размера компенсации:

- *Решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 26 мая 2020 г. по делу № А79-11007/2019;*
- *Решение Арбитражного суда Тульской области от 26 мая 2020 г. по делу № А68-10523/2019;*
- *Решение Арбитражного суда Курганской области от 15 мая 2020 г. по делу № А34-15203/2019.*

Суды исходят из принципа, что хоть деятельность нарушителя не включена в перечень отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших от пандемии, но представлены доказательства снижения финансового состояния, поэтому указанное влияет на размер присуждаемой компенсации.

3. Бездействие приставов в период «нерабочих дней» является правомерным

- *Решение Арбитражного суда г. Москвы от 29 мая 2020 г. по делу № А40-26444/20-145-197*

В данном деле суд отказал в признании бездействия судебного пристава-исполнителя, основываясь на том, что с даты возбуждения исполнительного производства до момента объявления «нерабочих дней» надлежащим образом проводились исполнительные действия, а в период «нерабочих дней» осуществление исполнительных действий правомерно было прекращено судебными приставами.

4. Пандемия влияет на устанавливаемый судом срок по делам о понуждении к исполнению обязательств в натуре

- *Решение Арбитражного суда г. Москвы от 26 мая 2020 г. по делу № А40-311472/19-189-129*

Удовлетворяя иски и устанавливая срок для исполнения решения, суд пришел к выводу, что с учетом всех необходимых затрат и временных затрат, на срок исполнения обязательств в натуре влияют действующие ограничительные меры, связанные с пандемией.

5. Вывод

Сейчас уже можно резюмировать, что на «коронавирусные» обзоры ВС РФ суды ссылаются крайне редко, за исключением арбитражных судов первой инстанции в Московском округе, которые в ряде своих решений дословно цитируют позицию высшей инстанции. В большинстве своем суды приводят соответствующие разъяснения ВС РФ при безотлагательном характере спора либо при необходимости приостановить/отложить рассмотрение дела.

Также отметим, что суды всё же начали учитывать тот факт, что пандемия и карантин в большинстве случаев существенно повлияли и продолжают влиять на финансовое состояние компаний. Это необходимо учитывать при рассмотрении дел о взыскании денежных средств или присуждении штрафов.



Яков Лазарев,
к.ю.н., Старший консультант
практики интеллектуальной
собственности
и информационных технологий

lyo@kplf.ru
+7 (495) 72 939 72



Дарья Белова,
Младший консультант

bda@kplf.ru
+7 (495) 72 939 72

